

**Vraag nr. 107**  
**van 11 maart 2005**  
**van de heer ANDRÉ VAN NIEUWERKE**

*GSM-masten Kortrijk – Locatiebeleid*

Het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Wegen en Verkeer in Brussel heeft bij de bevoegde instanties een aanvraag ingediend voor het bouwen van een zendpyloon aan de kruising Al 7/ El 7 in Kortrijk - Aalbeke (Kapelhoekstraat).

Op het eerste gezicht lijkt de inplanting bij een drukke autosnelweg logisch. Maar :

- bedoelde zone is een bosgebied (besluit van de Vlaamse Regering van 10 november 1998), wat dus niet verenigbaar lijkt (?);
- de mast (+/- 41,25 m) komt dus voor een vol-groeid gebied te staan ;
- "Sedert 1998 moedigt de Vlaamse overheid site-sharing aan. Dit principe werd vastgelegd door de toenmalige minister Baldewijns samen met de operatoren en de Vlaamse administratie ; de zogenaamde telecomcode. De resultaten hiervan zijn onder meer zichtbaar op parkings en open afrittencomplexen langs de Vlaamse auto-snelwegen. Op bedoelde locaties staan immers GSM-pylonen die door meerdere operatoren kunnen worden aangewend. Ook andere sites worden door meerdere operatoren gedeeld".

(uit het antwoord op schriftelijke vraag nr. 10 van mevrouw Else De Wachter van 10 september 2004 ; Bulletin van Vragen en Antwoorden nr. 2 van 22 oktober 2004, blz. 55)

In die zin kan men ook hier aan site-sharing doen, want een eindje verderop, aan de NV Barenbrug-Maes, staat immers reeds een GSM-zendmast van Proximus.

Ik vind het vreemd dat een afdeling van de Vlaamse administratie, die tenslotte de bouw-aanvraag indient, de telecomcode niet toepast en dat men dus op de koop toe ervoor opteert om bosge-bied te verstoren - wat denkt de afdeling Leefmilieu hiervan trouwens - terwijl een eindje verderop site-sharing mogelijk is.

Dezelfde afdeling dient ook een bouw-aanvraag in voor een multi-operatorenpyloon voor vier operato-ren aan de El 7 op parking Shell-station.

Op het eerste gezicht lijkt de inplanting bij de snel-weg en in een gebied voor gemeenschapsvoorzie-ningen/openbare nutsvoorziening logisch.

Maar :

- bedoelde zone ligt vlakbij een natuurgebied van 57 hectare, dat ook bedoeld is voor recreatie ;
- er wordt aan site-sharing gedaan (4 operatoren), maar een operator stelt dat ze ergens anders pylonen zullen afbreken ... Zeer merkwaardig.

1. De telecomcode is in 1998 mede-ondertekend door de Vlaamse administratie.

Zijn al de afdelingen binnen de Vlaamse admi-nistratie hieraan gehouden ? In casu ook Wegen en Verkeer ?

2. Is een bouw-aanvraag voor de inplanting in een bosgebied, opgesteld door een afdeling van de Vlaamse administratie, geen schoolvoorbeeld van hoe het niet moet (eerste bovenvermelde geval) ?

3. Is een bouw-aanvraag voor een locatie vlakbij een natuurgebied verenigbaar met de ruim-telijke context en is dat dus niet eveneens een voorbeeld van hoe het niet moet (tweede boven-vermelde geval) ?

4. Het oprichten van zendmasten langs Vlaamse autowegen is logisch, maar dienen de eventuele bestaande sites vlakbij niet eerst aangesneden te worden ? Site-sharing !

5. Werden, in de aanloop naar het opstellen van bedoelde bouw-aanvragen pre-adviezen inge-wonnen van de afdeling Ruimtelijke Ordening, gehuisvest in hetzelfde gebouw ? En van Leefmilieu ?

6. Hoeveel zendmasten moeten er volgens de ope-ratoren nog bijkomen ?

## Antwoord

1. De 'telecomcode' werd in 1998 mede ondertekend door de Directeur-generaal van de administratie Wegen en Verkeer. Deze administratie, die zoals u weet, niet onder mijn bevoegdheid ressorteert, heeft zich hierdoor inderdaad geëngageerd om betreffende code na te leven.
2. en 3. Aangezien de aanvragen, waarover uw vraag handelt, nog in behandeling zijn bij mijn administratie, onthou ik mij terzake van commentaar. Algemeen gesteld is een inplanting in of aan de rand van een bos veelal stedenbouwkundig beter te verantwoorden en bijgevolg vaak te verkiezen boven een inplanting in een open landschap. Tevens lijkt mij de inplanting van een pyloon in de buurt van een natuurgebied, de natuurwaarden van dit gebied niet aan te tasten en geen invloed te hebben op de fauna en flora.
4. Site-sharing is uiteraard te verkiezen, indien dit in casu mogelijk is. Hierbij moet rekening gehouden worden met de technische geschiktheid van de bestaande pyloon (Kan hij de bijkomende windbelasting aan zonder veiligheidsrisico's? enz.). Ook dient de door de operatoren beoogde dekking in ogenschouw te worden genomen.
5. Er werd in casu geen schriftelijk vooradvies bij de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen van mijn administratie ingewonnen. De bevoegdheid Leefmilieu ressorteert, zoals u weet, onder de bevoegdheid van collega Peeters.
6. In casu peilt u naar de intenties van de operatoren. Logischerwijze lijkt het mij dan ook aangegeven u aan te raden terzake zelfde operatoren te consulteren.